



# RET TEN I L Y N G B Y D O M

afsagt den 11. december 2018

---

Sag BS-24410/2018-LYN

Jan Leth Christensen  
(advokat Marianne Pedersen)

mod

Astrid Bunk Lauritsen og  
Ove Sigtrigurd Lauritsen  
(advokat Lars Bastholm)

Denne afgørelse er truffet af dommer Seerup.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen, der er anlagt den 6. juli 2018, angår en anfægtelse af Hegnssynets kendelse af 15. juni 2018 vedrørende fordeling af omkostninger i forbindelse med en skelforretning.

Sagsøgeren, Jan Leth Christensen, har nedlagt følgende påstande:

### *Principalt*

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at Hegnssynets kendelse, som er meddelt parterne den 15. juni 2018, i sagen EMN-2018-01461 ændres således at "Indklagede frifindes for at deltage i betalingen af den af klager på eget initiativ iværksatte skelforretning." ændres til "Ejer af Sigridsvej 23 tilpligtes at betale omkostnin-

ger ved skelforretning jf. faktura af 13. februar 2018 på kr. 75.803,75 inkl. moms."

#### *Subsidiært*

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at Hegnssynets kendelse, som er meddelt parterne den 15. juni 2018, i sagen EMN-2018-01461 ændres således at "Indklagede frifindes for at deltage i betalingen af den af klager på eget initiativ iværksatte skelforretning." ændres til "Ejer af Sigridsvej 23 tilpligtes at betale en efter retens skøn fastsat del af omkostningerne ved skelforretningen, jf. faktura af 13. februar 2018 på kr. 75.803,75 inkl. moms."

De sagsøgte, Astrid Bunk og Ove Sigtrigurd Lauritsen, har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

#### **Oplysningerne i sagen**

Af den afgørelse, som Hegnssynet i Gentofte Kommune traf den 15. juni 2018 fremgår bl.a. følgende:

"Hegnssynets bemærkninger og sagens forløb:

Hegnssynets formand konstaterede indledningsvis, at Hegnssynet tager til efterretning, at klager har fremlagt et særligt retsgrundlag i form af erklæring, dateret 13. februar 2018, fra landinspektør Henrik Hjorth om skelforretning ang. skellet mellem matr. 31g og 3l at, Gentofte Ejerlav jf. indvarslingen.

Det fremgår af landinspektørens erklæring, at det er klager, der har rekvireret skelforretningen.

Det fremgår videre, at skellet blev fastlagt ved et forlig, således at "skellet flyttes 1,5 cm mod øst, (dvs. ind på ejendommen matr. nr. 21g Sigridsvej 25) således at skellet ikke længere går i lige linje mellem pt. 23 og pkt. 4, men derimod i en lige linje mellem pkt. 508 og pkt. 512 på måleblad dateret den 22-12-2017." ... og på den baggrund godkender parterne "beliggenheden af det skel mellem vore ejendomme, som Landinspektør Henrik Hjorth har afsat jf. vedhæftet måleblad dateret 22-12-2017. Skellet følger et tidligere, nu nedrevet, Kalmarhegn. "

Klager har fremsendt faktura vedr. skelforretningen, og ifølge denne udgør udgifterne 75.803,75 inkl. moms.

Hegnssynet har taget til efterretning, at klager har indbragt omkostningsfordelingen for Hegnssynet den 2. marts 2018 dvs. inden for 8 uger fra modtagelsen af landinspektørens faktura d. 13. februar 2018.

Hegnssynet har således kompetence til at behandle og træffe afgørelse i sagen i medfør af Udstykningslovens § 39, stk. 1.

Ifølge denne bestemmelse kan Hegnssynet efter begæring af rekvirenten af skelforretningen pålægge andre end rekvirenten at betale sagens omkostninger helt eller delvis. Anlægges en retssag inden for fristen på 8 uger, træffes afgørelsen herom af retten. Der skal ved afgørelsen tages hensyn til interesserne i en konstatering af ejendomsgrænsens rette beliggenhed, herunder baggrunden for og resultatet af skelforretningen. I medfør af bekendtgørelsens § 10, stk. 3, fastsætter Hegnssynet det forhold, hvori parterne skal deltage i betalingen, og ikke de beløb, som parterne hver især skal betale.

I denne sag skal Hegnssynet alene afgøre spørgsmålet om fordeling af omkostningsopgørelsens saldo 75.803,75 inkl. moms idet alle øvrige spørgsmål vedr. skelforretningen ligger uden for Hegnssynets kompetence. Hegnssynet finder det derfor kun relevant at besigtige tvistområdet ganske kort. Ved denne besigtigelse konstaterede Hegnssynet, at der er opsat solidt, højt byggehegn rundt om klagers matrikel, og dermed også ind mod indklagede.

Den nye skelpæl stemmer overens med det af landinspektøren anførte, "at skellet følger et tidligere, nu nedrevet Kalmarhegn."

Det fremgår af hegnssynets bemærkninger i kendelsen fra 1972 at "Kalmarhegnet ... er opsat i de to ejendommers øst- og vest skel." Samtidig fremgår det af kendelsen fra 1972, at hegnssynet dog ikke kræver hegnet flyttet 30 cm ind til på Siridsvej 25's grund, idet "Kalmarhegnet udgør en rimelig afskærmning". Hegnet står derfor i skel.

Klager har oplyst, at det var nødvendigt via en skelforretning, at få fastlagt hvor skellet mellem ejendommen går, fordi indklagede ikke ville anerkende den skelafsætning, som klageres rådgiver havde fastlagt.

Indklagede har oplyst, at indklagede ikke på noget tidspunkt har været tvivl i om hvor skellet går mellem ejendommene, da det klart fremgår af hegnssynets kendelse fra 1972, at skellet går der hvor det nu nedrevne kalmarhegn stod.

Klager oplyste på besigtigelsen, at skelforretningen var nødvendig at gennemføre, fordi skelafsætningen ikke blev tiltrådt af indklagede.

Indklagede oplyste på besigtigelsen, at den skelafsætning som klageres landinspektør foretog forud for den efterfølgende skelforretning, tilsyneladende ikke fulgte den linje hvorpå kalmarhegnet (havde været) var placeret. Indklagede har på intet tidspunkt givet udtryk for, at skellinjen lå forkert mellem parternes ejen-

domme. Det er alene klager, der har ønsket en skelforretning, hvorfor klager må bære alle omkostninger ved skelforretningen.

hegnssynets bemærkninger og besigtigelsens forløb:

Hegnssynet søgte på besigtigelsen afklaret, hvorvidt klager forudgående har forsøgt at få fastlagt skellinjen i overensstemmelse med Hegnssynets kendelse fra 1972, sammen med indklagede.

Tilsyneladende har dette ikke været tilfældet.

Klager har egenhændigt bestilt en skelafsætning ved egen, tidligere anvendte landinspektør (Geopartner), og efterfølgende en skelforretning ved ny landinspektør (Henrik Hjort), uden på noget tidspunkt at inddrage indklagede - eller det faktum, at det fremgår af hegnssynets kendelse fra 1972, hvor skellinjen går.

Det er hegnssynets opfattelse, at en skelforretning kunne have været undgået.

Hegnssynets formand finder, at der ikke er mulighed for forlig i sagen.

Hegnssynet lægger til grund for nedenstående kendelse det særlige retsgrundlag, forlig underskrevet af parterne vedr. skellets placering mellem de to ejendomme, og dermed at skellet går, hvor Kalmarhegnet stod opført.

Hegnssynet finder, at klager har haft egen interesse i konstateringen af ejendomsgrænsen ved hjælp af den af klager egenhændigt bestilte skelforretning.

Indklagede har ikke betvivlet det faktum, at skellet går hvor kalmarhegnet stod.

Kalmarhegnet har adskilt ejendommen i 46 år. Skulle der have været tvivl om skellets placering, måtte denne tvivl tilsidesættes af den hævde, som man som grundejer har mulighed for at kræve efter 20 års råden.

Skelforretningen blev bestilt af klager, og faldt ud til indklagedes fordel.

På den baggrund afsagde Hegnssynet samme dag følgende

**KENDELSE:**

Indklagede frifindes for at deltage i betalingen af omkostningerne ved den af klager på eget initiativ iværksatte skelforretning."

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af Kristine Zeest Leth, Henrik Hjort og Kreils Kieler Ekelund.

Kristine Zeest Leth har forklaret blandt andet, at hun er Jan Leth Christensens ægtefælle. Det var vigtigt at få fastlagt skellet, fordi der kun var én skelpæl tilbage. Det gamle plankeværk var taget ned, og de skulle opsætte et nyt. De ville nedsætte den manglende skelpæl, således at de kunne trække en snor mellem de to pæle og opføre hegnet i denne linje. De havde i forbindelse med købet af Sigridsvej 25 fået hele ejendommen målt op. I den forbindelse kom Geopartner frem til, at hegnet ikke stod i skel på et stykke af strækningen. Det var i januar 2017, at den opmåling blev foretaget. Der var en afvigelse, hvor plankeværket stod inde på nr. 25. Først forsøgte hun at finde ud af, om der var enighed om skellet, men uden held.

Der blev afholdt hegnssyn, hvor hun mødte på vegne Jan Leth Christensen. Hun omdelte det kortbilag, der er fremlagt i sagen (Ekstrakten side 35-36). Hun forklarede ved hegnssynet, at det var et eget hegn, der var blevet fjernet. Tegningen er retvisende. Plankeværket er efter hendes mening indtegnet korrekt. Plankeværket står i skel i den ene ende og inde på Jan Leth Christensens grund i den anden ende. Hun mener ikke, at den grønne linje, der indikerer hegnets placering, flugter med garagen. Hun opfattede det sådan, at hegnet var skel, hvilket ikke var sammenfaldende med det matrikulære skel.

De tabte sagen i hegnssynet. Efterfølgende bestred naboens advokat bilaget fra Geopartner. Hun forklarede, at Geopartner var en autoriseret opmåler, der ikke varetog Jan Leth Christensens interesser. Hun foreslog en skelafsætning, men advokaten ville ikke acceptere Geopartner, som han anså for partisk. Advokaten havde ikke selv et forslag til landinspektør, men udtalte sig mod en bekostelig skelforretning.

Geopartner nedsatte en skelpæl i henhold til det gældende matrikulære skel. De udtog en stævning med påstand om anerkendelse af det matrikulære skel.

På skelforretningen havde naboen trukket en rød snor og påviste, hvor plankeværket havde stået. Naboen mente, at det var en kvart kvadratmeter, der måske kunne være vundet hævd på. Det er et helt irrelevant areal at tale om.

De var tvunget til at gennemføre en skelforretning for at kunne opsætte hegnet. Man kunne ikke længere se, hvor det gamle plankeværk havde stået.

Skelforretningen endte med et forlig. Det betød ikke noget for hende og Jan Leth Christensen, at hegnet skulle flyttes 1,5 cm. De ville bare have sagen lukket. De anser skellet som placeret, hvor det hele tiden har ligget.

Som følge af naboens karakter, turde de ikke opsætte hegnet uden at være sikker på, hvor skellet var placeret. De måtte have spørgsmålet afklaret.

Foreholdt det af naboens advokat udarbejdede kortbilag (ekstrakten side 60, 4. afsnit, og side 65) har hun forklaret, at hun her fik en forklaring på, hvor naboen mente, at skellet gik. Det var imidlertid ikke i overensstemmelse med det matrikulære skel. Hun er sikker på, at hegnet gik i en lige linje og ikke med et slag til sidst ud mod Sigridsvej.

Henrik Hjort har forklaret blandt andet, at han er praktiserende landinspektør, og det har han været i 35 år. Foreholdt referat af hans forklaring i dom af 27. februar 2017 har han forklaret, at det er et korrekt referat. Han tilføjer, der ikke var noget hegn, da han foretog sin forretning. Der var kun nogle diffuse stolpehuller. Ude ved Sigridsvej var der en difference mellem skel og hegn på ca. 15 cm. Der var et knæk i linjeføringen af det tidligere hegn.

Foreholdt tegningen til det forlig, der blev indgået ved skelforretningen (Ekstrakten side 66) har han forklaret, at forskellen mellem pkt. 23 og pkt. 508 er de 1,5 cm. Nr. 23 fik på den måde den halve kvadratmeter, som man tidligere havde haft ud mod Sigridsvej. Grunde opmåles i hele kvadratmeter, hvorfor der reelt ikke er nogen forskel.

I første omgang kunne de ved skelforretningen slet ikke se stolpehullerne. Efter nogen søgen lykkedes det at finde nogle af dem, men ikke dem alle. Brugsgrænsen var længere mod øst end det tidligere afsatte skel. Det oprindelige hegn var et ret kraftigt hegn, der naturligt har markeret brugsgrænsen. Der er en vis usikkerhed om, hvor det gamle hegn præcis stod.

Foreholdt kortbilaget fra Geopartner (Ekstrakten side 35-36) har han forklaret, at det er forkert. Der er i sagens natur en større usikkerhed om hegnets placering, når man måler efter hegnets nedtagning. Skelpælen ud mod Sigridsvej er indtegnet korrekt. Hegnet løb ikke i en lige linje. Det slog et knæk. Han målte 15-16 cm fra skelmærke til hegnsgrense. Det er hans opfattelse, at hegnet begyndte at afvige fra skellet ca. 5 meter inde på grunden set fra Sigridsvej. Ude ved Sigridsvej var afvigelsen på 15-16 cm, hvilket fortsat giver en afvigelse på under  $\frac{1}{2}$  kvadratmeter. Stolpehullerne fulgte skellinjen i øvrigt på de sidste 25-30 meter. Snoren spændt ud mellem skelpæle ramte ca. midt i stolpehullerne. Det er ikke korrekt, at der midt på skellet var en afvigelse på 10 cm, således som GeoPartner har anført på deres tegning.

Han har ikke villet udtale sig om hævd. De har talt frem og tilbage, og han har i overensstemmelse med bekendtgørelsen søgt et forlig. Den ene part mente, at der var vundet hævd på trekanten ud mod Sigridsvej, og den anden part ønskede et skel i lige linje. Skellet blev derfor forligsmæssigt flyttet på baggrund af nogle hævdsbetragtninger.

Skelforretningen blev forligt, hvorfor han ikke har en holdning til, hvem der fik medhold ved skelforretningen. Han har ikke nogen holdning til hævds spørgsmålet, da det ville foregribe hans senere afgørelse, hvis sagen ikke var blevet forligt. Sagen var ikke færdigprocederet, hvorfor han heller ikke i dag ønsker at udtale sig om spørgsmålet.

Når man afsætter skel, skal man foretage naboorientering. Ved afvigelser skal man lade naboen udtale sig. Naboen skulle derfor have haft mulighed for at udtale sig om afvigelsen mellem den tidligere brugsgrænse og den afsatte skelgrænse. Geopartners kortbilag (Ekstrakten side 47) er medsendt naboorienteringen. Her skulle han have orienteret om afvigelsen i forhold til den tidligere brugsgrænse. Det skal åbent frem, hvad der bliver sat af, og hvilke konsekvenser det så har.

Kreils Kieler Ekelund har forklaret blandt andet, at han er praktiserende landinspektør. Foreholdt referatet af hans forklaring i dom af 27. februar 2017 har han forklaret, at hans forklaring er gengivet korrekt. Han har supplerende forklaret, at han foretog sin opmåling i januar 2017. Han målte plankeværk og bygning for at kunne fastlægge skel og brugsgrænse. Foreholdt sin tegning med skel og hegnsforløb indtegnet (Ekstrakten side 35-36) har han forklaret, at han står inde for denne tegning. Plankeværket var ikke taget ned, da han foretog sin opmåling. Der manglede en skelpæl ud mod Sigridsvej. I juni 2017 afsatte han det nye skelrør ud mod Sigridsvej. Det er hans oprindelige opmåling fra 2016, der ligger til grund for denne tegning. Han husker ikke, om han på ny var ude på ejendommen i forbindelse med udarbejdelsen af denne tegning. Der er ingen tvivl om de 15 cm og de 10 cm. Ved garagen kan tegningen være unøjagtig. Der var en afstand mellem hegn og garage. Han husker ikke hvor stor den afstand var i cm.

Han orienterede naboen om det nu afsatte skel. Det var hans vurdering, at skellet og plankeværket var nok sammenfaldende til, at man kunne nøjes med en orientering. Afvigelsen var på under  $\frac{1}{2}$  kvadratmeter. Hans kollega Skyggebjerg var enig heri.

Han har ikke som påstået forvekslet en stolpe og en hegns pæl. Han har ikke sat noget jernspyd. Hvis han har fundet et jernspyd, kan han have givet det en klat maling for at kunne referere til den over for kunden. Han husker ikke, om han har gjort dette i denne sag.

Grænsen for, hvornår man skal give naboen besked er op til en vurdering. Efter hans vurdering var det afvigende areal for lille til at føre til andet end en orientering. Han kan godt se, at hans afvigelse resulterede i en forskel på mere end  $\frac{1}{2}$  kvadratmeter, men det var stadigvæk for småt til at føre til andet end en naboorientering. Han mener, at hans opmåling skete allerede i 2016. Han lavede en

tegning til kunden til brug for projektering. Det var først ved skelafmærkningen, at han som krævet orienterede naboen. Det kort, handlede kun om skellet mod naboen. Da han afmærkede, var der fortsat et plankeværk oppe. Han har været på ejendommen mange gange, så han kan huske galt.

Han deltog på skelforretningen. Hegnet var fjernet, hvilket var en stor forskel. Der var nogle stolpehuller, men arealet havde karakter af at være blevet ryddet. Der var rusket i stolperne for at få dem op. Der var spændt en snor ud mellem det gamle skelrør og det nye skelrør, som han havde afsat ud mod Sigridsvej. Forliget resulterede i et skel, der ligger 1½ cm fra det skel, som han havde fastlagt. Man arbejder typisk med tolerancer på 5-10 cm. Plankeværk og skel følger stort set aldrig hinanden.

Det er korrekt, når Hjort i forliget har skrevet, at grænsen nu går, hvor brugsgrænsen gik.

### **Parternes anbringender**

**Jan Leth Christensen** har i sin procedure påberåbt følgende anbringender:

Jan Leth Christensen havde ikke et ønske om skelflytning. Skelforretningen skyldtes alene, at der skulle sættes et nyt hegn op. Ægteparret Lauritsen havde en interesse i at få fastslået, at der var vundet hævd. Jan Leth Christensen ville have været fint tilfreds med den skelafsætning, som han selv betalte for. Som følge af Ægteparret Lauritsens generelle adfærd, turde Jan Leth Christensen ikke sætte hegn op uden en skelforretning. Den væsentligste interesse i skelforretningen er derfor hos ægteparret Lauritsen.

Årsagen til skelforretningens gennemførelse skyldes i vidt omfang ægteparret Lauritsens forhold. Det er ægteparret Lauritsen, der har placeret noget af sit hegn inde på Jan Leth Christensens grund, og det er ægteparret Lauritsen, der har anfægtet det matrikulære skel, som de blev orienteret om af Geopartner. Der skulle opføres et nyt hegn, hvorfor en afklaring var nødvendig.

Resultatet af skelforretningen var, at ingen af parterne vandt eller tabte. Flytningen af skellet med 1½ cm er reelt uden betydning. Jan Leth Christensen valgte forliget med henblik på at få sagen sluttet og undgå yderligere tvist.

Ægteparret Lauritsen bør derfor efter en samlet vurdering bære omkostningerne ved skelforretningen.

**Astrid og Ove Lauritsen** har i deres procedure påberåbt følgende anbringender:



Skelforretningen er sket på baggrund af Jan Leth Christensens egenmægtige fjernelse af hegnet, hvilket Jan Leth Christensen ved hegnssyn og efterfølgende dom blev pålagt at opsætte igen. Skelforretningen og hegnssynets efterfølgende omkostningsafgørelse har Jan Leth Christensen også tabt. Imidlertid nægter Jan Leth Christensen i enhver henseende at anerkende de afgørelser, der går ham imod.

Jan Leth Christensen må bære den usikkerhedsrisiko, der følger af, at Jan Leth Christensen egenmægtigt har valgt at fjerne det tidligere hegn. Placeringen af hegnet inde på Jan Leth Christensens grund var et argument, der oprindeligt blev anført til støtte for, at der var tale om et eget hegn. Jan Leth Christensen har på intet tidspunkt tilbudt at lade skellet gå i den linje, hvor hegnet tidligere forløb. Det af Geopartner udleverede kort er ukorrekt, hvilket Kreils Kieler Ekelund til dels har bekræftet i sin forklaring for retten. Ægteparret Lauritsen har derfor hverken kunnet eller skullet acceptere dette. Geopartner undlod i strid med bekendtgørelsen at gennemføre nabohøring, uanset afvigelsen mellem det afsatte skel og hegnets forløb.

Skelforretningens udfald er en følge af, at ægteparret Lauritsen ville have opnået medhold i sit hævds synspunkt, hvis sagen ikke var blevet forliget.

Jan Leth Christensen bør derfor bære omkostningerne ved skelforretningen.

### **Rettenns begrundelse og resultat**

Omkostningerne ved skelforretningen er afholdt af forretningens rekvirent, Jan Leth Christensen. Hegnssynets omkostningsafgørelse er truffet i medfør af udstykningslovens § 39. Bevisbyrden for, at omkostningerne ved skelforretningen helt eller delvis skal betales af ægteparret Lauritsen påhviler Jan Leth Christensen.

Der er enighed mellem parterne om, at linjeføringen af det tidligere opsatte hegn til dels afveg fra det matrikulære skel mellem ejendommene beliggende Sigridsvej nr. 23 og nr. 25. Uanset den uvæsentlige størrelse af arealet, der befandt sig mellem hegnet og det matrikulære skel, har begge parter efter rettens vurdering tillagt det væsentlig betydning at få fastslået den præcise placering for den mulige linjeføring af et nyt hegn.

Det kan lægges til grund, at initiativet til at ændre den eksisterende brugsgrænse mellem de to ejendomme blev taget af Jan Leth Christensen, da denne valgte at fjerne det eksisterende hegn. På baggrund af de informationer, som Jan Leth Christensen havde modtaget fra Geopartner om forskellen mellem det matrikulære skel og brugsgrænsen, måtte Jan Leth Christensen indse, at denne nedtag-

ning af hegnet kunne medføre en tvist med ægteparret Lauritsen om den mulige linjeføring af et nyt hegn.

Som sagen er forelagt og procederet har retten ikke mulighed for at tage stilling til, hvorvidt betingelserne for hævds erhvervelse var opfyldt. Efter udfaldet af det forlig, der ved skelforretningen blev indgået mellem parterne, lægger retten imidlertid til grund, at Jan Leth Christensen har anset sig forpligtet til at acceptere en overførelse af et areal fra sin grund til ægteparret Lauritsens grund svarende til størrelsen af det areal, som ægteparret Lauritsen mente at have vundet hævdpå.

Retten finder på den baggrund, at ægteparret Lauritsen har været berettiget til at anfægte Jan Leth Christensens ønske om at flytte brugsgrænsen mellem de to grunde, således at den blev sammenfaldende med den matrikulære grænse. Skelforrettningens gennemførelse kan derfor hverken henføres til handlinger foretaget af ægteparret Lauritsen eller ubeføjede standpunkter indtaget af ægteparret Lauritsen.

Retten finder derfor, at Jan Leth Christensen ikke har godtgjort omstændigheder, der kan tale for helt eller delvis at pålægge ægteparret Lauritsen nogen del af omkostningerne til skelforretningen, hvorfor der ikke er grundlag for at tilsidesætte hegnssynets omkostningsafgørelse af 15. juni 2018. Den af Astrid og Ove Lauritsen nedlagte frifindelsespåstand tages således til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift. Det er oplyst, at de sagsøgte, Astrid og Ove Lauritsen, ikke er momsregistreret.

#### **THI KENDES FOR RET:**

De sagsøgte, Astrid og Ove Lauritsen, frifindes.

Sagsøger, Jan Leth Christensen, skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til de sagsøgte, Astrid og Ove Lauritsen, med 27.500 kr.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.



## Vejledning

---

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis De er utilfreds med afgørelsen, kan De som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis De kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan De kære denne del af afgørelsen til landsretten.

### **Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres**

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, De ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal De have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

De kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og De kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis De får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

### **Frister for at anke og kære**

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis De ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal De indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis De ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal De indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

### **Sådan gør De, hvis De vil anke eller kære**

De kan anke dommen på [minretssag.dk](https://minretssag.dk) ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis De vil kære omkostningsafgørelsen, skal De vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis De ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal De indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. De kan ikke indle-

vere ansøgningen på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). De kan få mere vejledning om, hvordan De søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på [domstol.dk](http://domstol.dk).

De kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på [domstol.dk](http://domstol.dk).

Publiceret til portalen d. 11-12-2018 kl. 13:01

Modtagere: Sagsøgte Ove Sigtrigurd Lauritsen, Sagsøger Jan Leth Christensen, Sagsøgte Astrid Bunk Lauritsen, Advokat (H) Marianne Pedersen, Advokat (H) Lars Bastholm