



ØSTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 24. maj 2019

Sag BS-50840/2018-OLR
(17. afdeling)

Jan Leth Christensen
(advokat Marianne Pedersen)

mod

Astrid Bunk Lauritsen
(advokat Lars Bastholm)

og

Ove Sigtrigurd Lauritsen
(advokat Lars Bastholm)

Retten i Lyngby har den 11. december 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-24410/2018-LYN).

Landsdommerne Arne Brandt, Birgitte Grønberg Juul og Rasmus Aggersbjerg Kristensen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Jan Leth Christensen, har som for byretten påstået, at de indstævnte tilpligtes at anerkende, at Hegnssynets kendelse, som er meddelt parterne den 15. juni 2018, i sagen EMN-2018-01461 ændres således, at "Indklagede frifindes for at deltage i betalingen af omkostningerne ved den af klager på eget initiativ iværksatte skelforretning." ændres til "Ejer af Sigridsvej 23 tilpligtes at betale omkostninger ved skelforretning jf. faktura af 13. februar 2018 på kr. 75.803,75 inkl. moms."

Subsidiært, at de indstævnte tilpligtes at anerkende, at Hegnssynets kendelse, som er meddelt parterne den 15. juni 2018, i sagen EMN-2018-01461 ændres således, at "Indklagede frifindes for at deltage i betalingen af omkostningerne ved den af klager på eget initiativ iværksatte skelforretning." ændres til "Ejer af Sigridsvej 23 tilpligtes at betale en efter rettens skøn fastsat del af omkostningerne ved skelforretningen, jf. faktura af 13. februar 2018 på kr. 75.803,75 inkl. moms."

Appellanten har endvidere nedlagt påstand om, at sagsomkostningerne for byretten fastsættes til et mindre beløb end kr. 27.500.

De indstævnte, Astrid Bunk Lauritsen og Ove Sigtrigurd Lauritsen, har påstået dommen stadfæstet i det hele.

Supplerende sagsfremstilling

Der er fremlagt en transskription af en telefonsamtale den 23. februar 2017 mellem Jan Leth Christensen og de indstævntes søn, Sigurd Lauritsen. Der er ikke enighed mellem parterne om transskriptionen af telefonsamtalen, der vedrører de indstævntes indsigelse mod det af Jan Leth Christensen påtænkte byggeri. Der er i forlængelse af telefonsamtalen endvidere fremlagt korrespondance af 27. og 28. februar 2017 mellem parterne.

Parterne indgik den 23. april 2019 forlig i blandt andet ankesagen BS-8924/2018 (af parterne benævnt "Hegnssagen") på følgende vilkår:

"Hegnssynets kendelse af 1. juni 2017 i sagen EMN-201701294 og den af byretten afsagte dom stadfæstes på de i dommen anførte præmisser, dog med følgende ændringer:

Kalmarhegnet skal være nyt og ikke blot svarende til det bortfjernede.

Kalmarhegnet skal opsættes, når appellants byggeri på Sigridsvej 25 er færdigmeldt, dog senest den 31. december 2020."

Forklaringer

Kristine Zeest Leth har afgivet supplerende forklaring.

Endvidere har Poul Gert Carstensen afgivet forklaring.

Kristine Zeest Leth har forklaret blandt andet, at appellanten havde fjernet det gamle hegn. Noget af hegnet havde stået inde på appellants grund. Der manglende en skelpæl, så man kunne ikke se, hvor hegnet havde gået. Ifølge Hegnssynets kendelse skulle hegnet opsættes i skel, og derfor var det afgørende

at få skellet afmærket. De indstævnte ville ikke gå med til en skelafmærkning i overensstemmelse med det matrikulære skel, idet de mente, at de havde vundet hævn. Det var derfor nødvendigt med en skelforretning. Da hegnet ikke stod i skel, kunne appellanten ikke anerkende, at skellet gik, hvor det gamle hegn havde stået. Appellanten var uenig med de indstævnte i, at skellet slog et knæk ned mod Sigridsvej. Indstævnte havde trukket en rød snor mellem de to skelpæle. På grund af uenigheden mellem parterne var det nødvendigt at få fastlagt skellet, før hegnet blev sat op. Begge parter havde brug for at få fastslået retsstillingen, så man kunne indrette sig herpå.

Poul Gert Carstensen har forklaret, at han er landinspektør og har udarbejdet bilag G den 31. juli 2017. Han blev rekvireret til arbejdet af ejerne af Sigridsvej 23. Hans opgave var at kontrollere skelmærkerne på ejendommen. Som han husker det, var der ikke et hegn på stedet, da han foretog opmålingen. Han konstaterede efter en opmåling, at skelmærkerne stemte overens med det matrikulære skel. Han meddelte dette til rekvirenterne. Han var ikke bekendt med, at der var en skelforretning undervejs. Efterfølgende har han foretaget en kontrolopmåling af den spuns, der er nedgravet i skellet.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Jan Leth Christensen har yderligere anført, at sagsomkostningerne for byretten er for højt sat, da skriftvekslingen fra de indstævntes side var begrænset, og hovedforhandlingen varede mindre end en halv retsdag.

Astrid Bunk Lauritsen og Ove Sigtrigurd Lauritsen har heroverfor anført, at hovedforhandlingen i byretten varede mere end en halv retsdag.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultat, herunder byrettens omkostningsfastsættelse. Det, der yderligere er fremkommet og anført for landsretten, kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor i det hele byrettens dom.

Efter sagens udfald skal Jan Leth Christensen i sagsomkostninger for landsretten betale 25.000 kr. til Astrid Bunk Lauritsen og Ove Sigtrigurd Lauritsen. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og hovedforhandlingens varighed.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Jan Leth Christensen inden 14 dage betale 25.000 kr. til Astrid Bunk Lauritsen og Ove Sigtrigurd Lauritsen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 24-05-2019 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte Ove Sigtrigurd Lauritsen, Advokat (H) Lars
Bastholm, Indstævnte Astrid Bunk Lauritsen, Appellant Jan Leth
Christensen, Advokat (H) Marianne Pedersen