

**Advokatfirma**

Kgs. Nytorv 15, 3. sal

1050 København K

Danmark

CVR nr. 25 11 09 00

30. oktober 2018

J.nr. 15675 LBA

## **REPLIK**

Retten i Helsingør  
BS-30157/2018-HEL

Astrid Lauritsen  
Ove Lauritsen  
Sigridsvej 23  
2900 Hellerup

(Advokat Lars Bastholm)

mod

Jan Leth Christensen  
Fredheimvej 10  
2950 Vedbæk

(Advokat Marianne Pedersen)

## **SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER**

### Opfyldelse af modpartens processuelle opfordringer:

- A: Der henvises til modparten bilag N med min klients bemærkninger (**bilag 35**), og herudover afventes syn og skøn.
- B: Afventer syn og skøn.
- C: Sagsøger har (selvsagt) ikke selv foretaget beskæringen/fældningen.
- D: Afventer syn og skøn. Fliserne er lagt for mange år siden.
- E: Afventer syn og skøn.
- F: Der henvises til det anførte i stævningen og replikken samt bilag 17-18 og til Hegnloven § 19, stk. 2, modsætningsvis.
- G: Der henvises til det anførte i stævningen og replikken, herunder bilagene samt til byggeloven.
- H: Der henvises til det anførte i stævningen og replikken, herunder bilagene.
- I: Der henvises til det anførte i stævningen.
- J: Der henvises til modparten bilag N med min klients bemærkninger (**bilag 35**).

#### Modpartens svarskrift

Den 6. juni 2018 var der byggehegn ind mod mine klienter i ca. 1,85 m højde, opsat på modpartens ejendom ca. 3-5 cm fra skellinjen, jf. foto (**bilag 36**).

Byggehegnet blev primo 2018 opsat af modpartens ansatte ”Peter”, jf. foto (**bilag 37**).

Den 18. juni 2018 kl. 09.11 demonterede ”Peter”, ansat af modparten, byggehegnet, jf. foto (bilag 20) og foto (**bilag 38**).

Af fotos bilag 20 og bilag 38 fremgår, at terrassefliserne på daværende tidspunkt lå pænt, og at modpartens folk i øvrigt tog sig den frihed at bruge mine klienters terrasse som oplagsplads for de nedtagne byggeplader.

Den 19. juni 2018 om morgenen tilkaldte mine klienter deres søn, Asger, idet modpartens entreprenører påny var inde på mine klienters grund, og i øvrigt var begyndt at nedbanke spuns, jf. foto (bilag 25). Som det kan ses, var byggehegnet fjernet.

Da Asger var fremme kl. 11:10 var de ved at afslutte plade nr. 3 og begyndt på plade nr. 4, jf. fotos (bilag 24 og 27).

Arbejdet blev udført inde over skel og maskinen ragede klart ind over mine klienters grund, jf. foto (bilag 22.)

Af modpartens måleblad (bilag N) kan ses, at plader nummer 1, 2, 3 og 4 er hamret ned 21 cm, 7 cm, 5 cm henholdsvis 14 cm fra skellinjen.

Jord og beplantning på mine klienters ejendom blev mast i ca 5-15 cm afstand fra spunspladen, hvilket kan ses på foto (**bilag 39**).

Spunslinjen var afmærket af Jan Leths landmåler ”Geopartner” med skelmålepæle mærket ”Spuns”.

Den 25. juni var tre større træer på mine klienters ejendom fældet af modpartens entreprenør. Det ene (**bilag 40**) er det træ, som ”Peter” læner sig op af på bilag 37 og som er markeret som træ nr. 6 på bilag 35.

#### Modpartens supplerende svarskrift

Det er korrekt, at SWECO Danmark A/S og Shoulders A/S har arbejdet på modpartens ejendom.

Da Asger Lauritsen den 19. juni 11:10 bad om, at modpartens entreprenør stoppede med at udføre arbejde fra mine klienters grund, fik han fra Shoulders folk på stedet, det svar, at modpartens byggeleder og bygherre selv (modparten) havde beordret dem til at fortsætte arbejdet.

Modpartens byggeleder, Claus Baumann, har mail-adressen, [cb@l-lc.dk](mailto:cb@l-lc.dk). Han har således fået en separat mail-adresse med tilknytning til modpartens advokatkontor, Lønborg & Leth Christensen, <https://l-lc.dk/>

Modparten kom i øvrigt i denne periode næsten dagligt og besigtigede byggepladsen.

Modparten var således fuldt ud bekendt med arbejdet, herunder dets indretning.

Asger Lauritsen kontaktede Politiet, da der var tale om et planlagt arbejde som med fuldt overlæg blev fortsat uanset dettes farlighed, og uanset mine klienters protest.

Af modpartens måltegnning (bilag N) fremgår følgende:

- Ca. 20% af spunsningen er fra 5 cm til 14 cm fra skellinjen.
- Ca. 30 % ca. 21 cm til 26 cm fra skellinjen.
- Ca. 40 % ca. 29 cm fra skellinjen.
- Ca. 10% ca. 32 cm fra skellinjen.

Modparten oplyser selv, at det store spuns vibrator-hoved blev anvendt, fordi det lille havde for få kræfter til den voldsomme og hårde nedbankning/vibrering – specielt den sidste meter, som Asger selv kunne mærke på pladsen med meget voldsomme rystelser/sætning af terrasse m.v.

Bygherre har tidligere nægtet at udlevere målinger på rystelserne.

Det store spunshoved oplyser modparten selv er ca. 2,3 meter i bredden, med en lås på midten, dvs. 1,15 meter. På ca. halvdelen af skellinjen arbejdede kranen således med farligt arbejde 1,05 meter til 90 cm inde på mine klienters grund, jf. foto (bilag 21). Dette uden nogen som helst form for afskærmning og med betydelig fare til følge.

I flere tilfælde observerede Asger, at spunsen på ca. 8-10 meter svingende fra kranen, dvs. mere end en meter ind over skel, førend den blev rettet op til selve nedspunsningen. Deraf nogle af skamferringerne af min klients træer.

Modparten oplyser selv, at spunsen er 1,4 meter bred, så i flere tilfælde når kranen svingede pladerne på plads var disse minimum 70 cm inde på mine klienters grund.

Ifølge foto (bilag 22) er det klart, at vibratorhovedet under spunsningen er inde på mine klienters grund, og at byggehegnet er fjernet.

For så vidt angår det udførte arbejde med nedbankning af spuns, er dette reguleret af Arbejdstilsynet, At-meddelelse nr. 2.02.11-1 januar 1999, opdateret september 2018, Anvendelse af hejse-, løfte- og transportredskaber:

<https://arbejdstilsynet.dk/da/regler/at-vejledninger/a/2-02-11-anv-af-hejse-lofte-og-trans>

I meddelelsen anføres blandt andet følgende:

#### *Omgivelser*

*Under brug af redskabet skal det sikres, at friafstanden på mindst 0,5 meter op til en højde af 2,1 meter overholdes. Kan dette ikke opfyldes, skal redskabets arbejdsområde afspærres, eller klemningsfaren skal være imødegået på en anden lige så sikker måde.*

*I nødvendigt omfang skal oplysninger fra brugsanvisningen være angivet på skilt, opslag eller lignende til opsætning nær ved redskabet og dets arbejdsområde. Sådanne oplysninger kan fx være*

- *personophold forbudt*
- *påbud om personlige værnemidler, fx hjelm*
- *forlad området ved signal (fx vedvarende lydsignal).*

*Ved enhver indstillingsmanøvre med redskabet især ved opstart- og sænkebevægelser skal føreren sikre sig, at der ikke er personer så nær redskabet, at de kan komme i fare, og eventuelt skal der anvendes signalgivning. Dette gælder også ved kombinerede anlæg eller redskaber, samt hvor færdselsområder fra andre anlæg, redskaber og personer ikke kan adskilles.*

Arbejdstilsynets har i øvrigt udstedt bekendtgørelse nr. 117 af 5. februar 2013 om bygherrens pligter:

<https://arbejdstilsynet.dk/da/regler/bekendtgørelser/b/bygherrens-pligter-117>

Det fremgår relativt klart heraf, at det modparten personligt, der som bygherre er ansvarlig for sikkerhed, koordinering m.v.

Endvidere har Arbejdstilsynet udarbejdet bilag 1 til ovennævnte bekendtgørelse nr. 117 om bygherrens pligter. Bilaget er en liste over særligt farligt arbejde:

<https://arbejdstilsynet.dk/da/regler/bekendtgørelser/b/bygherrens-pligter-117/bilag-1-liste-over-særligt-farligt-arbejde>

Under punkt 10 på listen er anført følgende:

*Montering og demontering af tunge præfabrikerede elementer.*

Modpartens nedbankning af spuns er således at betragte som ”særligt farligt arbejde”.

Der fremlægges foto-eksempel (**bilag 41**) på et af de 8 træer og buske som blev skamferet af spunsningen.

Der fremlægges også foto (**bilag 42**), hvoraf fremgår, at terrassen er ødelagt af spunsning. Fliser er knækkede og der er sket sætningsskader.

Der fremlægges endvidere fotos af 22.06.18 (**bilag 43-45**) af de bortskårne grene/træer, som er blevet lagt ca. midt på modpartens grund. Det kan ifølge sagens natur kun være entreprenøren eller andre af bygherrens folk, der har lagt dem der, og modparten personligt kan ikke have været ubekendt hermed.

På disse fotos kan man i øvrigt se skamferede og bortskårne træer, med friske snit/ar, og man kan også se hvilken type træer, der er tale om.

Asger har gennem sin karriere bygget nogle af verdens største skibe på skibsværfter i Danmark, Korea, Kina og Japan, samt bygget fabrikker i Sverige, Danmark, Tyskland, USA, Kina, Indien. Asger har aldrig mødt en mere hovedrystende oplevelse som under spunsningen mellem 23 og 25, hvor alle sikkerhedsforskrifter tilsyneladende var sat ud af funktion.

Sigurd har aldrig arbejdet med spunsning og/eller byggeri og besidder ikke ekspertviden, som modparten postulerer. Sigurd er ikke ingeniør, men økonom (Cand. Polit). SWECO har ca. 15.000 ansatte. Sigurd arbejder i ”Water & Energy” på strategiske energi- og klima projekter som markedschef hovedsageligt i England, Tyskland, Holland, Norge og Finland, Ukraine samt visse asiatiske lande.

Sigurd har ikke fra SWECO fået at vide, at SWECO arbejdede på Leths projekt. Den business line som har udført arbejdet for Sagsøgte er ”Transport & Mobility”. ”Transport & Mobility” og ”Water & Energy” business lines er kun forbundet på direktionsniveau.

#### Processuel opfordring

Modparten har opsat videoovervågning af sin grund/byggepladsen, hvilket parterne også har haft en længere mail-korrespondance om (**bi-**

**lag 46).** Modparten opfordres (1) til at fremlægge den oprindelige fil med videooptagelserne af spunsningen/skellinjen fra den 19.06.18 til den 22.06.18, idet det jo heraf må fremgå hvordan, hvornår og på hvilken måde skaderne på min klients træer/beplantning skete.

Det bemærkes, at det er ret nemt at video-redigere en råoptagelse, hvorfor opfordringen angår den oprindelige fil.

Det er i øvrigt meget besynderligt, at modparten ikke for længst af egen drift har fremsendt/fremlagt disse optagelser, i og med at modparten har bestridt, at ødelæggelserne skulle være foretaget af hans folk og/eller være noget, som han har været bekendt med.

Den manglende fremlæggelse/fremsendelse af disse råoptagelser, skal sammenholdes med, at modparten som anført ovenfor heller ikke har ønsket at dele vibrationsmålingerne med mine klienter og de øvrige naboer.

Hegnslovens § 19, stk. 2 og modpartens byggeri mv.:

Udgangspunktet i hegnsloven § 19, stk. 2 er, at naboen (modparten) ikke må afskære grene. Heller ikke selvom de rækker ind over skel.

Det fremhæves i øvrigt, at det er modpartens valg og ønske, at man har ønsket og fået tilladelse til at etablere en kælder på ca. 500 m<sup>2</sup>, modsvarende halvdelen af grundens størrelse. Det er således også modpartens eget valg og ønske, at der skulle udføres en massiv spunsning helt op ad skel.

Modparten kunne (og burde) have undladt at udføre så stor en kælder, og kunne (og burde) i stedet have begrænset sig til at etablere en kælder, der ikke oversteg husets areal, og som i øvrigt passede til grundens størrelse.

Det er herefter klart, at den foretagne spunsning på inden måde kan betegnes som værende ”nødvendig for ejendommens drift”, jf. hegnslovens § 19, stk. 2.

Hertil kommer, at modparten jo selv har ved bilag 18 har dokumenteret de få grene, der voksede ind over hegnet, men som ikke udsatte det af modpartens tidligere nedsavede Kalmarhegnet for beskadigelse.

Indholdet af bilag 18 tåler således absolut ingen sammenligning med den massive destruktion af træer, beplantning og terrasse, som modpartens arbejde har påført mine klienters ejendom. Vel at mærke inde på mine klienter ejendom.

Modpartens projekt er udformet og udført fuldstændigt uden nogen form for hensyntagen til mine klienter og/eller de øvrige naboer.

Syn og skøn:

Idet modpartens processuelle opfordring A, C og J nu er opfyldt, kan modparten således acceptere syn og skøn, jf. side 7 øverst i det supplerende svarskrift.

For så vidt angår skønsmanden henvises til mail af 16.10.18 fra Jakob Kristensen, der er uploadet på retssagsportalen. Som det fremgår, er Jakob Kristensen fuldt kvalificeret.

Skønsmandens mail af 16.10.18 videresendte jeg til modpartens samme dag, og spurgte om modparten havde yderligere spørgsmål/bemærkninger/indsigelser, hvilket jeg ikke har fået nogen reaktion på.

For så vidt angår Voldgiftsnævnet bemærkes, at jeg allerede i stævningens side 5 henviste til Voldgiftsnævnet for så vidt angår forslag til skønsmand.

Modparten havde ingen bemærkninger hertil i svarskriftet.

Modparten havde heller ingen bemærkninger da jeg den 18.09.18 med kopi til modparten anmodede Voldgiftsnævnet om at bringe en egnet skønsmand i forslag.

Modparten havde end ikke bemærkninger, da Voldgiftsnævnet den 27.09.18 fremsendte forslaget om Jakob Kristensen.

Først i supplerende svarskrift af 04.10.18 fremførte modparten den indsigelse, at et forslag til skønsmand skulle indhentes via Danske Anlægsgartnere.

Dette uanset at sagen har direkte forbindelse til modpartens byggeri, og at byggeri således netop ligger inden for Voldgiftsnævnets kompetence.

Hvorom alting er, er Jakob Kristensen klart kvalificeret, jf. ovenfor.

Modparten anmodes derfor om nu og senest 2 uger fra dato at fremsende sine supplerende spørgsmål, som ret beset kunne have været indgivet allerede sammen med det første svarskrift. I modsat fald indhenter jeg blot skønsmandens overslag over tid og honorar på det foreliggende grund.

Dette således at vi under retsmødet har et fuldt grundlag for at drøfte modpartens indsigelser.

Revideret skønstema er uploadet efter modpartens afgivelse af svarskrift.

Mine klienters bilag:

Det bestrides, at mine klienters sagsfremstilling, bilag mv. skulle være uden relevans og det bestrides i hvert fald at retten på forhånd kan tage endelig stilling hertil.

---o0o---

København, den 30. oktober 2018

Lars Bastholm  
Advokat